МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 20 июня 2018 г. по делу N 33а-5501

Судья Лопаткина А.С.

Судебная коллегия апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Шаровой О.В., Юдиной А.М.,

рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства по докладу судьи Семченко А.В.

материалы по частной жалобе Г., Г. на определение судьи Московского городского суда от 3 апреля 2018 года, которым административное исковое заявление о признании частично не действующим приложения 2 к решению Совета депутатов муниципального округа Головинский в городе Москве от 31 октября 2017 года N 93 "О комиссиях Совета депутатов муниципального округа Головинский и их составе" возвращено,

установила:

Г. и Г. обратились в Московский городской суд с административным исковым заявлением о признании частично не действующим приложения 2 к решению Совета депутатов муниципального округа Головинский в городе Москве от 31 октября 2017 года N 93 "О комиссиях Совета депутатов муниципального округа Головинский и их составе".

Определением судьи от 26 февраля 2018 года административное исковое заявление оставлено без движения, административным истцам предложено исправить указанные в определении недостатки.

Во исполнение указанного определения административными истцами представлено дополнение к административному исковому заявлению.

Определением судьи от 3 апреля 2018 года административное исковое заявление возвращено.

Г. и Г. не согласились с данным определением и подали на него частную жалобу.

Частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопротоколирования и протокола в сроки, установленные статьей

305 настоящего Кодекса.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к следующему.

Согласно части 3 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 209 настоящего Кодекса.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 130 Кодекса если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Копия определения об оставлении административного искового заявления без движения направляется лицу, подавшему административное исковое заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения такого определения.

Если лицо, подавшее административное исковое заявление, в установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения срок исправит недостатки, указанные судьей, административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд. В противном случае административное исковое заявление считается неподанным и возвращается подавшему его лицу со всеми приложенными к нему документами в порядке, установленном статьей 129 настоящего Кодекса.

Возвращая административное исковое заявление, судья первой инстанции, исходил из того, что административные истцы в установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения срок не исправили недостатки, указанные судьей, а именно не указали какие конкретные положения акта ими оспариваются, какому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, противоречит каждое из оспариваемых положений. Также в административном исковом заявлении не указаны сведения о применении оспариваемого нормативного правового акта к административным истцам или о том, что административные истцы являются субъектами отношений, регулируемых этим актом.

Судебная коллегия соглашается с выводами судьи первой инстанции, поскольку они основаны на нормах процессуального права и соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого определения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Определение судьи Московского городского суда от 3 апреля 2018 года оставить без изменения, частную жалобу Г., Г. без удовлетворения.